

Open brief aan gemeenteraad Zeist over CDA/D66-motie betaald parkeren

Zeist, 14 april 2024

Geachte raadsleden,

Namens ondergetekende bezwaarmakers hierbij ons dringend verzoek om in de raadsvergadering van 15 april a.s. tegen de CDA/D66-motie over betaald parkeren te stemmen.

Het is helder dat de meerderheid van de bewoners van **drie** betrokken buurten **tegen** de invoering van betaald parkeren is; althans in de vorm zoals het college eerder heeft voorgesteld.

De bezwarencommissie heeft geoordeeld dat de voorbereidingsprocedure **ondeugdelijk** was en **niet achteraf hersteld** kan worden. Het college heeft daarop besloten de Aanwijzingsbesluiten **in te trekken**.

De CDA -motie is bedoeld om betaald parkeren via een omweg alsnog mogelijk te maken in een breed gebied. Het is ondemocratisch en procedureel onjuist om via een spoedmotie toch nog te proberen betaald parkeren straat-voor-straat af te dwingen. Een motie die ook nog in het **voordeel is van enkelen en ten koste gaat van velen**.

Het college dient naar onze mening terug te gaan naar de tekentafel en via de reguliere democratische besluitvorming een aanpassing van de Parkeerbeleidsnota aan de raad voor te leggen. Dit na overleg met vertegenwoordigers van de betrokken lanen en buurten. Dat is inclusief die straten die naar ieders verwachting overspoeld zullen worden door vluchtparkeerders uit centrum en omgeving. Wij weten dat er best bereidheid is bij vele betrokken burgers in de drie buurten om mee te denken over oplossingen.

De CDA-motie is **niet uitvoerbaar** om de volgende **zes** redenen:

1. Adviespanels werden ingesteld ter vervanging van andere methodes van draagvlakcreatie (zie Parkeerbeleidsnota). De bezwarencommissie heeft geoordeeld dat “Dit gebrek in de voorbereiding niet achteraf kan worden hersteld.” De ondeugdelijke voorbereidingsprocedure in de Parkeerbeleidsnota dient daarom aangepast te worden via een raadsvoorstel dat voldoet aan de reguliere juridische en democratische besluitvormingseisen. Tot die tijd kan en mag er geen betaald parkeren worden ingevoerd in de **Geiserlaan en omgeving**, en ook niet in **Prins Hendriklaan en omgeving**.
2. In de Parkeerbeleidsnota is vastgesteld: *“Vervolgens kijken we naar de scope van het **gebied**: bij de invoering van parkeerregulering heeft dit ook invloed op de straten daaromheen. Het **‘straat voor straat’ doorschuiven** van parkeeroverlast (**waterbedeffect**) willen we voorkomen. Bij de **afbakening** van een **gebied** wordt daarom breder gekeken **dan enkel de straat/straten** waar sprake is van parkeeroverlast”*.
Er kan dus niet op basis van 70%-draagvlak (laat staan 60%) in **een individuele** laan besloten worden om daar betaald parkeren in te voeren. Het gaat in de Parkeerverordening en Parkeerbeleidsnota altijd over het effect op een aangewezen **‘gebied’**. Soms (deel-) rayon genoemd.
3. In de voorbereidingsprocedure ging het om Invoering van betaald parkeren in de **gebieden** *“Geiserlaan **en omgeving**”* en *“PH-laan en **omgeving**”*. Dus niet om invoering uitsluitend in PH-laan of uitsluitend in de Geiserlaan. In het Besluit Betaald Parkeren 2025 heeft het college besloten wat de **aangewezen gebieden** zijn. Het betreft **per gebied** een reeks van

aaneengesloten straten waar per 1 april 2025 vergunning parkeren zou worden ingevoerd. De CDA-motie suggereert, dat “losliggende” straten in een gebied betaald parkeren kunnen krijgen, terwijl straten daaromheen het dan mogelijk niet krijgen. Dat staat haaks op hetgeen besloten is in het Besluit Betaald Parkeren, leidt tot verwarring bij parkeerders en **precedentvorming** voor volgende wijken waar betaald parkeren mogelijk wordt ingevoerd.

4. In Geiserlaan en PH-laan hebben slechts een (zeer)beperkt aantal bewoners verzocht om betaald parkeren. De toewijzing van 120 parkeerplaatsen aan 40 adressen van de Geiserhof (slechts **11% van de wijkbewoners**) betekent dat zij de beschikking krijgen over **ruim een derde van alle parkeerplaatsen in de hele wijk**. Voor **andere bewoners** of bezoekers heeft dit als gevolg dat zij hier alleen nog maar kunnen parkeren tegen betaling van een **dagtarief van 20 euro**. Zij zullen er dus voor kiezen in de wijk en aanpalende buurten te gaan parkeren waardoor de parkeerdruk daar verder wordt verhoogd.
5. In Geiserlaan en Prins Hendriklaan betreft het 2 maal 120 parkeerplaatsen die het CDA probeert aan te laten wijzen als nieuw vergunninggebied. **Er zijn dus grote doorschuif- of waterbede effecten te verwachten in aanpalende lanen en ver daarbuiten** als alleen in Geiserlaan en/of PH-laan betaald parkeren wordt ingevoerd. **De CDA/D66-motie houdt hier geen rekening mee, terwijl dit volgens de Parkeerbeleidsnota wel zou moeten.**
6. **Ondanks herhaalde schriftelijke verzoeken, hebben bezwaarmakers het advies van de bezwarencommissie niet tijdig ontvangen. Ook het bijhorende collegebesluit van 18 maart jl. is niet verstrekt.** Hierdoor hebben zowel de bezwaarmakers als uw raad geen kennis kunnen nemen van de motiveringen die aan het collegebesluit d.d. 18 maart jl. ten grondslag liggen. Omdat cruciale informatie ontbreekt kunt u ook geen zorgvuldig en goed afgewogen oordeel vellen over de CDA/D66-motie. Mocht u dat desondanks wel doen dan neemt uw raad een besluit zonder de benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Rest ons op te merken dat wij het ondemocratisch en niet netjes vinden om zo kort voor een Raadsvergadering een (aangepaste) motie te agenderen, die ten doel heeft om een juridische procedure te omzeilen. Terwijl belanghebbenden, die nota bene in het gelijk zijn gesteld door de bezwarencommissie en het college, niet eens gehoord worden.

Wij verzoeken uw raad daarom vriendelijk maar met klem om het college te verzoeken een participatieproces op te starten waarbij we gezamenlijk met (vertegenwoordigers van) bewonersgroepen oplossingen ontwikkelen, die het college vervolgens, vergezeld van een advies, aan uw raad ter vaststelling kan voorleggen.

Wij konden op deze korte termijn andere bewonersgroepen en bezwaarmakers en belanghebbenden niet meer vragen om mee te tekenen, maar we zijn er zeker van dat zij deze brief steunen.

Alvast veel dank voor uw zorgvuldige overwegingen.
Hoogachtend,

R. Kaiser, woordvoerder voor de Transvaalwijk namens **271** mensen die de online petitie hebben ondertekend en namens 14 bezwaarmakers

S. Schaafsma, woordvoerder voor 24 bezwaarden Verlengde Slotlaan + (ouders) Zeister Schoolvereniging.

En voor vele andere burgers, belanghebbenden en bezwaarmakers (o.a. uit Wilhelminapark) die niet geïnformeerd of gehoord zijn over de negatieve gevolgen van deze CDA/D66-motie.